

## Hoe denkt de lokale politiek over de HSL geluidsoverlast?

	<b>Vraag 1</b> <b>Is geluidsoverlast Slecht voor het leefklimaat en de gezondheid vd bewoners?</b>	<b>Vraag 2</b> <b>Welke structurele oplossing ; hoe voorkom je al die metingen en dure voorzieningen?</b>	<b>Vraag 3</b> <b>Wat kiest u: a) afstemming op de grens van 57 dB b) burgers tevreden stellen</b>	<b>Vraag 4</b> <b>Bent u voor plan "Open Kap" en bereidt dit in de 2eKamer te laten verdedigen</b>
<b>Leefbaar 3B</b>	Ondersteunt dit. Ook inzet op provinciaal en landelijk niveau om op te lossen.	<b>Alles</b> in het werk stellen geluidsoverlast, incl. vliegveld, N 209 en A13-A16 te bestrijden.	Voor alles is het van belang dat de oplossingen voor de bewoners realiseerbaar en acceptabel zijn. En dat kan lager zijn dan 57dB.	Ja, Leefbaar is een grote voorstander van open kap-plan.
<b>CDA</b>	Ja, verwijzing naar GGD-onderzoek dat binnenkort gepubliceerd wordt. Taak gemeente om negatieve geluidsoverlast die nieuwe bewoners afschrikt om te buigen.	CDA altijd vanaf begin overlast duidelijk geweest. Zelfs in verkiezingsprogram opgenomen: Op de gevels woningen geen decibel boven de toegestane norm. Alleen een open kap is een echte toekomstbestendige oplossing.	57dB is schijnzekerheid, want een gemiddelde. Gelet op mogelijke vele uitbreidingen in toekomst gebruik tracé, telt alleen een open kap als oplossing. Daarvoor druk op, kabinet opvoeren.	Volmondig ja. Woordvoerder CDA Tweede Kamer heeft motie in voorbereiding. Wordt mogelijk ingediend nadat mening Mansveld eind februari kenbaar is gemaakt.
<b>VVD</b>	Ja, eveneens nieuwsgierig naar GGD-onderzoek.	Oplossing moet vanuit Tweede Kamer komen. Daar houden wij nauw contact mee.	We gaan voor een oplossing voor de lange termijn.	Afwachten wat ministerie er van vindt.
<b>Christen Unie</b>	Ondersteunt dit. Infrastructuur niet ondergeschikt aan woon- en leefgenot.	2 sporenbeleid: Druk vanuit B&W naar ministerie I&M tot er bevredigende oplossing is. Anderzijds via desbetreffende woordvoerders in Tweede Kamer.	57dB geen harde grens. Voor alles geldt dat de bewoners tevreden moeten zijn over de oplossing.	Onder de aandacht gebracht van Tweede Kamerfractie. Samen met contacten college B&W zorgen voor druk bij ministerie.
<b>Partij van de Arbeid</b>	Ondersteunt dit.	Op agenda gezet in Tweede Kamer en Kamervragen gesteld. Aandrang op bewindspersoon zich aan gedane toezeggingen te houden. Streven naar oplossingen met balans tussen realistische en structureel. Bewindspersoon kritisch volgen en Tweede Kamer zo nodig in stelling brengen. Ook gemeente actief inzetten.	57dB is het minimaal te behalen (want toegezegde) resultaat. Betere oplossingen zullen wij ondersteunen.	PvdA is voorstander van korte en lange termijnoplossing. Pas als ministerie vindt dat open kap een goede structurele oplossing is, dan vindt de PvdA dat ook en moet dit deel uitmaken van de pilot.

	<b>Vraag 1</b> <b>Is geluidsoverlast Slecht voor het leefklimaat en de gezondheid vd bewoners?</b>	<b>Vraag 2</b> <b>Welke structurele oplossing ; hoe voorkom je al die metingen en dure voorzieningen?</b>	<b>Vraag 3</b> <b>Wat kiest u:</b> <b>a) afstemming op de grens van 57 dB</b> <b>b) burgers tevreden stellen</b>	<b>Vraag 4</b> <b>Bent u voor plan "Open Kap" en bereidt dit in de 2eKamer te laten verdedigen</b>
<b>Democraten 66</b>	Ondersteunt dit volledig i.c.m. andere overlast, zoals A13-A16. Vers;echtering leef- en woonklimaat.	Gemeente moet constructief met belanghebbenden aan duurzame oplossing werken. Tweede Kamerfractie onder druk zetten, want rijk is verantwoordelijk. Binnen wettelijke normen en een structurele oplossing.	Sowieso voldoen aan wet en afspraken nakomen. Gaat om beleving bewoners. Dus 57dB is niet voldoende.	Open kap is "realistische denkrichting". Is nu te snel door staatssecretaris terzijde geschoven. Plan is voor D'66 breekijzer om over duurzame toekomstbestendige oplossing met staatssecretaris te praten. Druk leggen bij Tweede Kamerfractie voor gesprek met staatssecretaris.
<b>Groen Links</b>	Ondersteunt dit volledig i.c.m. andere overlast, zoals vliegveld, A13-A16, N 209, etc.	Gemeente moet overlast terug brengen. Maximum norm voor totale geluidsoverlast. Instellen meldpunt voor aantasting leefomgeving à la meldpunt luchtvervuiling.	57dB respecteren, maar gemeente moet vooral luisteren naar wensen bewoners.	Is de beste oplossing. Gemeente moet zich daar hard voor maken. GL wil alle middelen aanwenden om dit plan te realiseren.
<b>Partij tot behoud Huis de Haas</b>	Ondersteunt van harte. Wijst ook op schadelijke gevolgen trillingen	Vast agendapunt gemeenteraad. Goed luisteren naar bewoners en m.b.v. mediadruk actiepunten richting prorail en rijksoverheid definitieve oplossing bewerkstelligen.	57dB is niet de absolute grens. Gaat om mix van objectieve meetgegevens en subjectieve beleving van de overlast.	Geen expert. Als open kap oplossing is goed testen. Mag niet geluidsversterkend zijn.
<b>Partij Neeleman</b>	Ondersteunt dit. Verder geen oplossingsvoorstellen.	Geef openheid van zaken. Vermenging van bestuurlijke belangen opheffen en vooral voor de belangen van bewoners gaan.	57dB is onzin. Met simpele technische middelen, zoals absorberende bekleding en aanpassing/uitbreiding en verhoging schermen is het op te lossen. Bijna een open kapoplossing dus.	Gevoelsmatig is dit niet te betalen, want crisistijd. Maar weet niet, want geen Tweede Kameraansluiting.
<b>Nieuwe Democraten</b>	Ondersteunt dit. Verder geen oplossingsvoorstellen.	Keuze voor oplossingen is aan de gemeente, die recht doet aan eerder gemaakte afspraken.	Voor alles oplossing die recht doet aan eerdere afspraken, i.c. 57dB. Daar zijn we in het verleden mee akkoord gegaan. Te laat om daar nog op terug te komen.	Open kap overwegen waard. Ons doel vooral: gemaakte afspraken nakomen (57dB).
<b>Wij Lansingerland</b>	Ondersteunt dit. Gemeente moet dit	Objectieve deskundigen moeten	Objectivering overlast moet tot oplossing	Open kap lijkt oplossing.

	met veroorzaker overlast oplossen.	mate van geluidsoverlast vaststellen. Rijksoverheid moet vervolgens zorgen voor duurzame oplossing.	leiden. Rijksoverheid zal niet naar meningen luisteren, maar zich alleen richten op geldende normen. Bij handhaven normen desnoods rechter inschakelen.	Gemeente moet dit met ministerie en met Stichting Stop Geluidsoverlast bespreken. Kosten te dragen door overheid. Gemeente moet dit duidelijk en breed ondersteunen.
--	------------------------------------	---	---	--

03/2014